Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

* Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – *art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.*
* Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – *art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.*
* Verifica di Assoggettabilità alla VIA – *art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.*

(Barrare la casella di interesse)

Il/La Sottoscritto/a _____Ambrogio Noé

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il/La Sottoscritto/a _____

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

_____

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

Il/La Sottoscritto/a _____

in qualità di soggetto rappresentante delle seguenti persone fisiche:

_____

(Nel caso di soggetto rappresentante più persone fisiche, inserire nome e COGNOME delle persone fisiche rappresentate)

PRESENTA

ai sensi del D. Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

* Piano/Programma, sottoindicato
* Progetto, sottoindicato

(Barrare la casella di interesse)

ID: …_____14476 Codice istanza online VIA100000138……

DATACENTER AWS EUROPE A ZIBIDO SAN GIACOMO

_____

(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA, PUA e obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento)

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

Osservazioni Conclusive

* Aspetti di carattere generale *(es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)*
* Aspetti programmatici *(coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)*
* Aspetti progettuali *(proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)*
* Aspetti ambientali *(relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)*
* Altro *(specificare)* _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

Elettrodotto attraverso molte risaie

Acqua

Calore o meglio Bolle di Calore

Rumore

Fognature Abusive

Incoerebze urbanistiche

* Atmosfera
* Ambiente idrico
* Suolo e sottosuolo
* Rumore, vibrazioni, radiazioni
* Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
* Salute pubblica
* Beni culturali e paesaggio
* Monitoraggio ambientale
* Altro *(specificare)*

_____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

_____

_____Per il testo delle osservazioni si allega la lettera qui allegata datat 3 agosto 2026

_____

_____

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni e autorizzazioni ambientali VAS-VIA-AIA del Ministero dell'ambiente e della sicurezza energetica (https://va.mite.gov.it/).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

Si ricorda di non inserire nel testo della presente osservazione altri dati personali oltre al Nome e COGNOME dell'osservante. Tali dati devono essere inseriti esclusivamente nell'Allegato 1. Si raccomanda di evitare l'inserimento di dati personali di terzi e di categorie particolari di dati (es. dati sulla salute) non necessari ai fini dell'osservazione

N.B.: Gli allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione *(trasmettere in formato PDF separato dal file contenente l'osservazione)*

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso *(trasmettere in formato PDF separato dal file contenente l'osservazione)*

Allegato XX - _____ *(inserire numero e titolo dell'allegato tecnico, se presente, e trasmettere unicamente in formato PDF, se possibile, nello stesso file contenente l'osservazione. Tale allegato non deve contenere dati personali)*.

Luogo e data ___Rapallo 3 agosto 2026

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante

Ambrogio Noé

(Firma)

ing. Ambrogio Noé **3 agosto 2026**

Spett.le
Ministero dell'Ambiente e della
Sicurezza Energetica
Via Cristoforo Colombo , 44
'00147 Roma RM

Ogg. : procedura di valutazione impatto ambientale
Osservazioni conclusive dell'ing. Ambrogio Noé

DATACENTER AWS EUROPE A ZIBIDO SAN GIACOMO

Codice procedura 14476

Codice istanza online VIA100000138

Richiamate e ad integrazione delle precedenti osservazioni :

A) Elettrodotto

Lo scrivente ribadisce che la soluzione due mini reattori nucleari é probabilmente la migliore soluzione per risolvere la problematiche energetiche del Data Center , soluzione probabilmente disponibile e realizzabile in tempi compatibili con il completamento del Data Center.

Nel frattempo se fosse necesario un elettrodotto , come richiesto dalla Commissione del Ministero il proponente ha ipotizzato le seguenti soluzioni.

nuova SE in posizione diversa da quella esistente). Nell'immagine di seguito si riporta un estratto dello studio con identificate le 4 soluzioni.

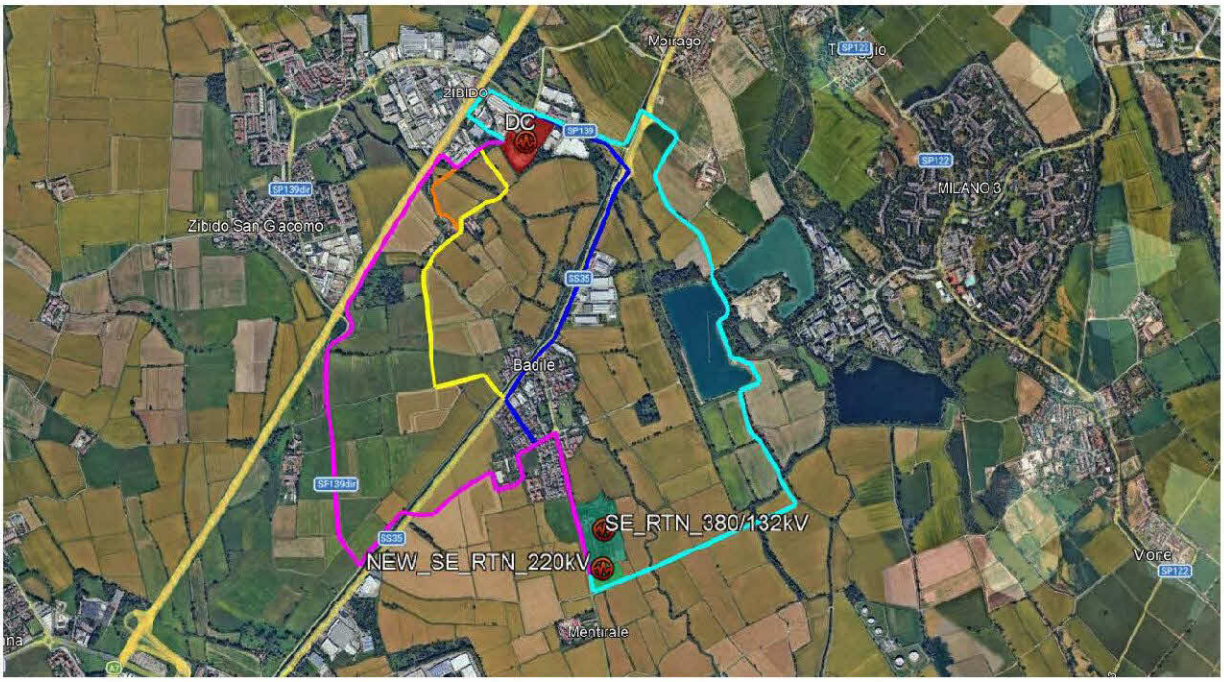


Figura 3.7 Alternative tracciato HVline- da studio di fattibilità elettrodotto

il tracciato blu , lungo la s.p. via longarone e la s.s. statale dei giovi ha parere dello scriventi é il solo tracciato considerabile.

Invece il tracciato giallo non é praticabile in quanto attraversa le risaie e il parco sud , a proposito del quale lo scrivente ricorda quanto già comunicato al Ministro dell' Ambiente e della Sicurezza Energetica e al Commissario Straordinario Progetto Regione AWS in data 11 maggio . Infatti l'ipotesi di esonerare l'elettrodottto dai vincoli del parco sud era stata formulata sulla base di informazioni errate e false contenute nella prima istanza del proponenete e cioè che l'elettrodotto fosse molto corto. Si tratta in realtà di una ipotesi errata e falsa che non permette di esonerare l'elettrodotto dai limiti imposti dal parco sud , e che rende quindi il tracciato giallo non praticabile.

B) Fognature

La pratica VIA inizialmente elaborata dal proponente come evidenziato dallo scrivente , si era inventate come esistenti delle fognature inesistenti , inventate di sana pianta nelle tavole"fognatura" datate 31 ottobre 2025 (doc.n.25) nella quale si sono "inventati" una fognatura pubblica inesistente ed non probabile ubicata sotto la via Verdi e sotto buona parte della via Edison.

Da un veloce esame della pratica sembrerebbe trattarsi di una tavola e di una fognatura esistente ed approvata congiuntamente e nell'ambito del piano di attuazione AT12 approvato nell'autunno 2023. Il che non é vero ! si tratta di tavole che sono presentati in modo da indurre in errore !

Fatti falsi e gravissimi !

Come per miracolo le fognature inesistenti datate 31 ottobre 2025 (doc.n.25) sono scomparse dall'ultima versione del progetto del proponenete datatato 1° luglio 2026.

Fognature inventate e ora scomparse , sono un fatto gravissimo , che da sole confermnano ii vizi di fondo già evidenziati del piano attuativo AT12 approvato il 30 ottobre 2023 ivi comprese , quale parte sostanziale e integrale le controdeduzuioni del Comune (doc.n. 11) alle osservazioni dello scrivente (doc.n.9 e10) controdeduzioni e impegni non rispettati e che , pur non essendo riportate nella pratica VIA 100000138 , se non vengono rispettate rendono nulla l'intera pratica VIA !

Lo scrivente ricorda che trattasi di argomenti definitivamente decisi da più sentenzeamministrative prodotti agli atti.

Fra l'altro il rispetto di queste controdeduzioni a fondatissime osservazioni , comporta il totale rispetto della convenzione del 2000 , ribadita dal Consiglio di Stato.

Una clausola essenziale é quella della rumorosità. Che non può superare i 10 dB.

C) RUMOROSITA'

La convenzione del dicembre 2000 che regola la fognatura , confermata dalle sentenze amministrative citate , e dalle controdeduzioni e fondatissime osservazioni sopra ciatate prevede che la romorosità non possa superare i 10 dB. Limite da rispettare in modo rigoroso , pena la nullità della intera procedura VIA e del piano di attuazione ! Il proponente ipotizza un inqunamento acustico dell'ordine dei 50 dB ! Non é possibile. Con questo livello di inquinamento acustico decade tutto ed é tutto nullo !

D) ACQUA

Non é dato sapere quanta acqua pomperanno , come la utilizzeranno , cosa ne faranno.

La Commissione del Ministero ha sollevato perplessità sullo scarico di tutta queste acque appena pomapate nelle fognature.

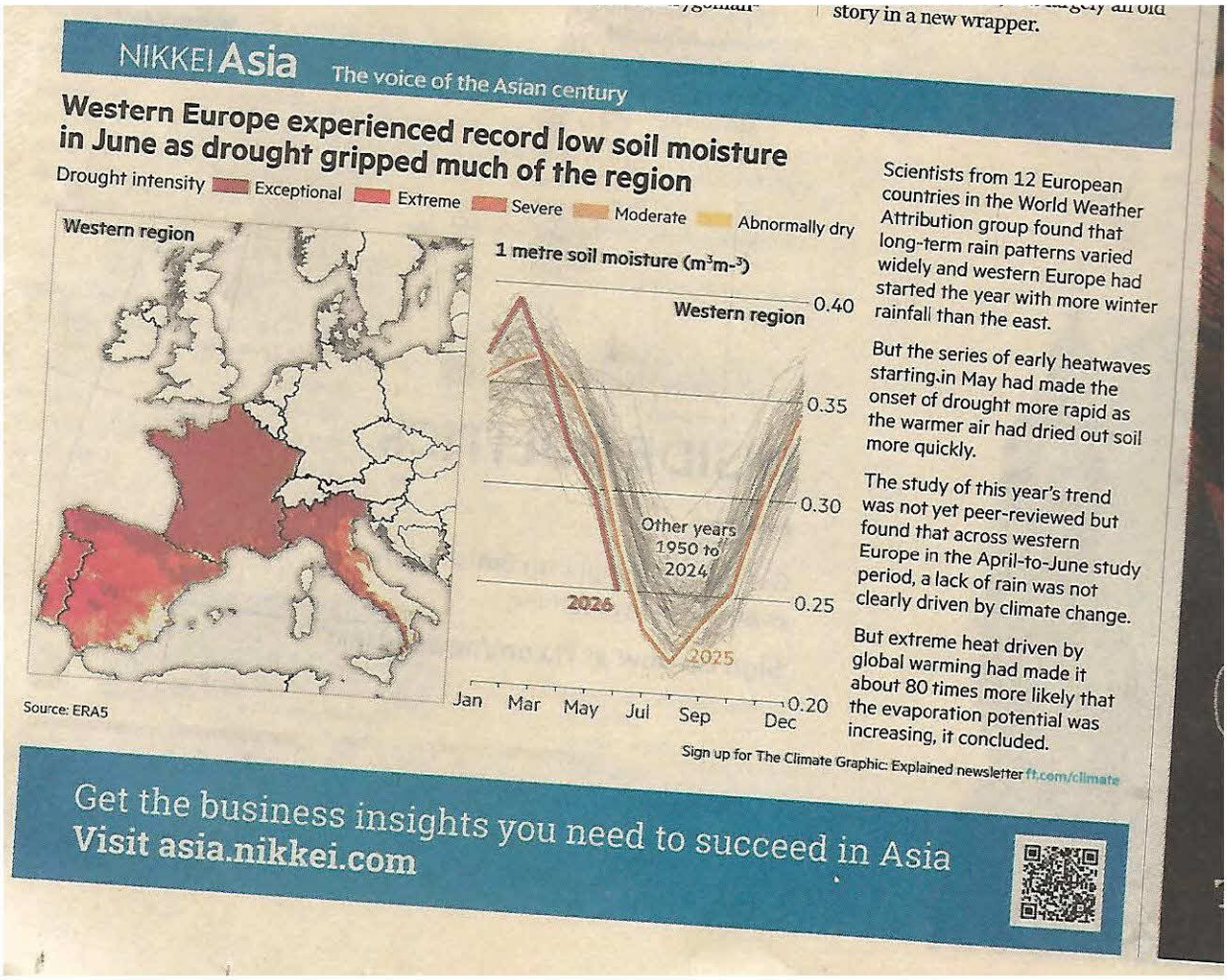
A prescindere dalla assurdità di sprecare tanta acqua , quando gli agricoltori hanno importanti necessità di acqua, alla Commissione del Ministero é sfuggito il dettaglio , che il proponente avrebbe dovuto obbligatoriamente evidenziare , che a parte problematiche di portata , si tratta di fognature abusive , il cui carattere abusivo rende nulla e abusiva la validità del piano di attuazione.

E) ACQUA e cavo Stortone

Lo scrivente reclama l'obbligo di ripristinare il cavo stortone , maldestramente chiuso dal Comune costruendo la fognatura e ancora più maldestramente utilizzato quale sedime del gas metano come rappresentato nel progetto depositato dal proponente

F) AMBIENTE e TEMPERATURE

Non solo nei mesi estivi le temperature sono più alte: in tutta l' Europa Occidentale l'umidità del terreno sta diminuendo in modo drammatico. Come evidenziato da questostudio



Anche senza il nuovo Data Center é in corso una tropicalizzazione dell'ambiente.

I propponenti nel loro ultimo progetto neppure dichiarano l'entità della bolla di calore che hanno intenzione di creare. Dichiarano solo che mediamente nel mondo usano il 2% in meno di acqua per raffreddare. Inevitabilmente scaladndo l'aria ! dui quanto ? di 5 gradi centigrati ? di 10 gradi centigradi ? non é dato sapere ! E il Ministero non chiede chiarimenti.

Lo scrivente ritene che non debbano scaldare per nulla l'ambiente !

G) situazione urbanistica e AT12

Eccezione già ampiamente evidenziata che rende tutto nullo !

Conclusioni : in nome di grande potenza economica , grandi investimenti e super profitti , pretendono di devastare il nostro ambiente con rumori assordandi , bolle di calore enormi , aridità , tropicalizzazione dell'ambiente , uso censurabile e non ripsettoso delle risorse idriche.

Il danno economico che creano , se non vengono gestiti e contenuti gli effetti negativi sopra evidenziati é valutabile in molti milioni di euro.

Lo scrivente ritiene che Minsistero e Commissario non possono autorizzare questo arricchimento censurabile del proponenete ,gratis amore deis , alle spalle degli agricoltori e della popolazione.

Ruomori Assordanti , Bolle di Calore , Aridità , tropicalizzazione dell'ambiente , uso non rispettoso delle risorse idriche sono , a parere dello scrivente , aspetti che il Ministro dell'Ambiente deve istituzionalmente e nell'interesse dei cittadini evitare.

Con riserva di ulteriormente produrre e dedurre.

ing. Ambrogio Noè